



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-897-7/24
Banja Luka, 4.4.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po žalbi ponuđača UNIVERZAL-DO d.o.o. Doboj broj: Ž1-0903-2024 od 9.3.2024.godine, zatupanog po direktoru tog društva, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-79/24 od 29.2.2024.godine, ugovornog organa Grad Doboj, u predmetu javne nabavke roba, u otvorenom postupku za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 103-1-1-5-3-4/24 dana 16.1.2024.godine, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 4.4.2024. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača UNIVERZAL-DO d.o.o. Doboj, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-79/24 od 29.2.2024.godine ugovornog organa Grad Doboj, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Grad Doboj (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Odluke broj: 06-404-1-409/23 od 29.12.2023.godine pokrenuo postupak javne nabavke roba - nabavka kancelarijskog materijala, u otvorenom postupku za koje je objavljeno Obavještenja o nabavci broj 103-1-1-5-3-4/24 dana 16.1.2024.godine. Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-79/24 od 29.2.2024.godine, te ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Aero-exclusive“ d.o.o. Sarajevo za ponudenu cijenu od 41.940,00 KM bez uračunatog PDV-a. Nezadovoljan ishodom postupka, protiv navedene Odluke o izboru najpovoljnije ponuđača broj: 06-404-1-79/24 od 29.2.2024.godine žalbu izjavljuje ponuđač UNIVERZAL-DO d.o.o. Doboj broj: Ž1-0903-2024 od 9.3.2024.godine, zastupan po direktoru tog društva kao zakonskom zastupniku (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana

25.3.2024.godine. Konstatira se da je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka zaključkom br. JN2-02-07-1-896-2/24 i JN2-02-07-1-896-3/24 dana 25.3.2024.godine naloženo Žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 29.3.2024.godine obavijestio ovaj organ o učinjenom s dokazima u prilogu, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-897-4/24 od 25.3.2024.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnom postupku, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi se iznose sljedeći prigovori:

Dana 29.02.2024.godine žalitelj „Univerzal-Do“ d.o.o. Doboj zaprimila je putem mejla Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-404-1-79/24 od 29.02.2024.godine u otvorenom postupku javne nabavke :Kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.godini. Ugovorni organ je proveo otvoreni postupak za javnu nabavku:Kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.godini broj: 110/23 po obavještenju o nabavci objavljenoj na portalu javnih nabavki pod brojem:103-1-1-5-3-4/24 objavljeno dana 16.01.2024.godine a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom. Nezadovoljan Odlukom ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH broj 39/14 i 59/22) blagovremeno ulažem žalbu protiv navedene Odluke koju pobijamo iz razloga što je nepravilno primjenjena odredba iz TD i ZJN :

Pregledom ponude ponuđača „Aero-exclusive“ doo Sarajevo broj : JN-16-02/24 od 16.02.2024.godine ustanovio sam sledeće nepravilnosti: Da na koverti za dostavu ponude ponuđača u gornjem lijevom uglu ili na zadnjoj stranici nedostaje kontakt telefon i e-mejl adresa, što nije u skladu sa Tačkom 4.2.2 TD koju citira u nastavku žalbenog navoda, uz prilaganje fotografija kao dokaza za navedeno.

Ova žalba se odnosi i za nepravilnu primjenu Tačke 3.2 odnosno člana 45.ZJN kojim je propisano dostavljanje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav (1) tačka a)-d) Zakona o javnim nabavkama Službeni glasnik BiH broj:39/14 i 59/22 : Pomenuta izjava nalazi se u TD obrazac Aneks 4 koja je propisana tačkom 3.2.2 TD u svrhu ispunjavanja uslova iz člana 45. ZJN .U izjavu ponuđač „Aero-exclusive“ doo Sarajevo na mjestu naziv i vrsta nabavke upisano je kancelarijski materijal a Aneks 1 obavještenje o nabavci u tački II 4.a. naziv predmeta ugovora glasi „Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024. To isto se nalazi na prvoj strani TD „Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.“ „Otvoreni postupak“. Zbog gore pomenutog izjava iz tačka 3.2 „Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav (1) tačka a)-d) Zakona o javnim nabavkama Službeni glasnik BiH broj:39/14 i 59/22“ ne može se prihvatiti kao validan dokumenat.

Ponuda ponuđača „Aero-exclusive“ doo Sarajevo je nepravilno popunjena na Obrascu za cijenu ponud Aneks 3 gdje u gornjem lijevom uglu nije upisan-popunjen podatak o stranici „od do“ što nije u skladu sa zahtjevima iz TD za pomenutu nabavku. Zbog gore opisanih nedostataka tražimo da Ugovorni organ provjeri naše navode te da na osnovu istih ponudu ponuđača „Aero-exclusive“ doo Sarajevo odbaci kao neprihvatljivu primjenjujući Član 68. stav 4. pod i) ZJN.

Pregledom ponude ponuđača: „Gatarić“ doo Derventa broj:06754 ustanovio sam da je komisija za ocjenu ponude donijela Odluku o dodjeli Ugovora ne uzimajući u obzir nedostatke koji se nalaze u ponudi ponuđača: „Gatarić“ doo Derventa u kojoj nedostaje dokument predviđen tačkom 3.3.1 TD to jeste: Rješenje o registraciji izdato od strane nadležnog organa, a istom nije predviđena mogućnost dostavljanja skraćenog izvoda iz registra (Aktuelnog izvoda). Nezadovoljan Odlukom ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama blagovremeno ulažem žalbu protiv navedene Odluke koju pobijamo iz razloga što je nepravilno primjenjena odredba iz TD tačka 3.3.1 koja glasi: „3.3.1 Ponuđač je, u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, dužan uz ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugim registrima u zemlji u kojoj je registrovan ili da obezbijedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, kako slijedi: -Ponuđač iz BiH koji je pravno lice: Rješenje o registraciji izdato od strane nadležnog organa“.

Dokaz:Popis priloženih dokumenata u ponudi br.06754 i uvid u ponudu.

Ova žalba se odnosi i za nepravilnu primjenu Tačke 3.2 odnosno člana 45.ZJN kojim je propisano dostavljanje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav (1) tačka a)-d) Zakona o javnim nabavkama Službeni glasnik BiH broj:39/14 i 59/22 . Pomenuta izjava nalazi se u TD obrazac Aneks 4 koja je propisana tačkom 3.2.2 TD u svrhu ispunjavanja uslova iz člana 45. ZJN. U izjavu ponuđač „Gatarić“ doo Derventa na mjestu naziv i vrsta nabavke upisano je kancelarijski materijal a Aneks 1 obavještenje o nabavci u tački II 4.a. naziv predmeta ugovora glasi „Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.“

To isto se nalazi na prvoj strani TD „Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.“ „Otvoreni postupak“. Na gore opisanom obrascu na mjestu gdje se upisuje naziv ponuđača stoji „dip.pravnik Gatarić doo Derventa“ što nije u skladu sa nazivom koji se nalazi na priloženom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra (netačan naziv ponuđača). Dokaz:Kopija obrasca Aneks 4 i uvid u ponudu broj:06754.

Zbog opisanog nedostatka izjava iz tačke 3.2 TD „Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav (1) tačka a)-d) Zakona o javnim nabavkama Službeni glasnik BiH broj:39/14 i 59/22“ ne može se prihvatiti kao validan dokumenat, zbog čega tražimo da Ugovorni organ provjeri naše navode te da na osnovu istih ponudu ponuđača „Gatarić“ doo Derventa odbaci kao neprihvatljivu primjenjujući Član 68. stav 4. pod i) ZJN. Imajući na umu daje postupak javne nabavke strogo formalni postupak,te se ponuda ponuđača koji se nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije mora odbaciti.

Pregledom ponude ponuđača: „Defter“ doo Sarajevo broj:02-02-1/24 ustanovio sam da je komisija za ocjenu ponude donijela Odluku o dodjeli Ugovora ne uzimajući u obzir nedostatke koji se nalaze u ponudi ponuđača: „Defter“ doo Sarajevo u kojoj nedostaje dokument predviđen tačkom 3.3.1 TD to jeste: Rješenje o registraciji izdato od strane nadležnog organa, a istom nije predviđena mogućnost dostavljanja skraćenog izvoda iz registra (Aktuelnog izvoda).

Nezadovoljan Odlukom ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH broj 39/14 i 59/22) blagovremeno ulažem žalbu protiv navedene Odluke koju pobijamo iz razloga što je nepravilno primjenjena odredba iz TD tačka 3.3.1 koja glasi : „3.3.1 Ponuđač je, u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, dužan uz ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugim registrima u zemlji u kojoj je registrovan ili da obezbijedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, kako slijedi:

-Ponuđač iz BiH koji je pravno lice: Rješenje o registraciji izdato od strane nadležnog organa;“

Dokaz:Popis priloženih dokumenata u ponudi br. 02-02-1/24 i uvid u ponudu.

Ova žalba se odnosi i za nepravilnu primjenu tačke 4.2.2 TD da na koverti za dostavu ponude ponuđača u gornjem lijevom uglu ili na zadnjoj strani nedostaje e-mejl adresa, što nije u skladu sa Tačkom 4.2.2 TD koju Žalitelj u nastavku izlaganja žalbenog navoda citira.

Ponuda ponuđača „Defter“ doo Sarajevo je nepravilno popunjena na Obrascu za cijenu ponude Aneks 3 gdje u gornjem lijevom uglu upisana-popunjena stranica od 1 do 5 međutim taj obrazac nalazi se na rednom broju stranice 12-17 što nije u skladu sa zahtjevima iz TD za pomenutu nabavku. Zbog gore opisanih nedostataka tražimo da Ugovorni organ provjeri naše navode te da na osnovu istih ponudu ponuđača „Defter“ doo Sarajevo odbaci kao neprihvatljivu primjenjujući član 68. stav 4. pod i) ZJN. Imajući na umu daje postupak javne nabavke strogo formalni postupak, te se ponuda ponuđača koji se nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije mora odbaciti.

Pregledom ponude ponuđača: „Inter-com“ doo Zenica broj:077-D124 ustanovio sam da je komisija za ocjenu ponude donijela Odluku o dodjeli Ugovora ne uzimajući u obzir nedostatke koji se nalaze u ponudi ponuđača: „Inter-com“ doo Zenica u kojoj na koverti za dostavu ponude ponuđača u gornjem lijevom uglu ili na zadnjoj strani nedostaje kontakt telefon i e-mejl adresa, što nije u skladu sa Tačkom 4.2.2 TD koju Žalitelj citira u nastavku žalbe s navođenjem dokaza u prilogu.

Uvidom u ponudu ponuđača „Inter-com“ doo Zenica broj:077-D124 od 15.02.2024. godine ustanovio sam da potvrda o realizaciji ugovora koju je ponuđač „Inter-com“ doo Zenica dostavio izdata od strane Rudnika „Kreka“ d.o.o Tuzla od 24.07.2023.god. nedostaje mjesto izvršenja, što nije u skladu sa zahtjevima TD tačka 3.4.2 pod a) stav 1) potvrda pod tačkom g) koja glasi: „3.4.2 Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.5.1 i to:

a) - Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje tri godine uz potvrdu o uspješnoj realizaciji za najmanje dva ugovor sa spiska čiji je iznos srazmjern procijenjenoj vrijednosti nabavke, koju daje druga ugovorna strana u skladu sa članom 48. stav 2. i stav 3 ovog Zakona, a koji je u vezi sa predmetnom nabavkom (nabavka kancelarijskog materijala), za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine (član 49.tačka a) Zakona i član 7. stav (4) pod b) tačka 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.Gl.BiH 90/14)).

- Potvrda o uredno izvršenim ugovorima od strane investitora, dobavljača mora da sadrži podatke: a.naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, b.predmet ugovora, v. vrijednost ugovora, g. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, d. navode o uredno izvršenim ugovorima.“

Zbog gore opisanih nedostataka tražimo da Ugovorni organ provjeri naše navode te da na osnovu istih ponudu ponuđača „Inter-com“ doo Zenica odbaci kao neprihvatljivu primjenjujući Član 68. stav 4. pod i) ZJN. Imajući na umu da je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, te se ponuda ponuđača koji se nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije mora odbaciti.

Aktom broj: 02/022-2-1489/24 dana 20.3.2024.godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalioca koji se odnosi na primjedbu da na ponudi ponuđača „Aeroekskluziv“ d.o.o. Sarajevo na koverti u gornjem lijevom uglu ili na zadnjoj strani nedostaje kontakt telefon i e-mejl adresa, što nije u skladu sa tačkom 4.2.2. TD, ugovorni organ smatra da se ne radi o suštinskoj povredi postupka, time što ponuđač nije naveo telefon ili e-mejl, nego o formalnom nedostatku, te da je iz samog sadržaja ponude, odnosno strani 1 njegove Ponude potpuno jasno ko podnosi ponudu, odnosno ime ponuđača, kao i svi potrebni podaci traženi Tenderskom dokumentacijom, tačkom 4.2.2.

Takođe uvidom u Ponudu navedenog ponuđača strana 20. Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) Zakona tačka od a) do d) i stav (4) ZJN („Sl. Gl. BiH“ br. 39/14) ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač naveo da se radi o nabavci kancelarijskog materijala koje provodi Grad Doboj, a to što nije naveo za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.“ ne smatra povredom Zakona, niti odredbe tačke 3.2.2. Tenderske dokumentacije, iz razloga što je potpuno jasno da se radi o nabavci kancelarijskog materijala u postupku nabavke koji provodi Grad Doboj. Takođe primjedbu žalioca da u Aneksu 3 ponuđač nije naveo strana „od ... do...“ ugovorni organ smatra neosnovanom, jer su stranice ponude pravilno numerisane, Aneks 3 konkretno strana 15. ponude ponuđača „Aeroekskluziv“ d.o.o. Sarajevo, te je iz iste jasan i vidljiv kontinuitet ponude. Iz navedenih razloga smatramo žalbene navode žalioca u ijelosti neosnovanim, te isto nije razlog za odbacivanje ponude ponuđača „Aeroekskluziv“ d.o.o. Sarajevo.

Razmatrajući žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuđača „Gatarić“ d.o.o. Derventa ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda utvrdio da je navedeni ponuđač dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra, a da je tačkom 3.3.1. Tenderske dokumentacije traženo Rješenje o registraciji ponuđača u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti u odgovarajućem profesionalnom ili drugim registrima u zemlji u kojoj je registrovan, te je ocijenio da isto ne predstavlja validan razlog da bi njegova ponuda bila odbačena, te je mišljenja da je ovaj žalbeni navod neosnovan o cjelosti. Ugovorni organ smatra da su Rješenje o registraciji i Aktuelni izvod dokumenti koji su ekvivalentni jedan drugome i suština koja se njima dokazuje je potpuno ista, odnosno da je navedeni ponuđač dostavljenim Aktuelnim izvodom iz sudskog registra br. 60-0-RegZ-24-000086 od 22.1.2024. izdat od strane Okružnog privrednog suda u Doboju, strana 30 njegove Ponude dokazao da ima pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i što prema mišljenju ugovornog organa nije propust, ni razlog za odbacivanje njegove ponude. Štaviše Aktuelnim izvodom iz sudskog registra dokazuje se da ponuđač zaista obavlja traženu profesionalnu djelatnost u momentu provođenja predmetne nabavke, dok na osnovu Rješenja o registraciji isto ne mora da znači, tj. postoji mogućnost da je ponuđač registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, ali je davno prestao sa radom.

Takođe uvidom u Ponudu navedenog ponuđača strana 14. Aneks 4 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) Zakona tačka od a) do d) i stav (4) ZJN („Sl. Gl. BiH“ br. 39/14) ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač naveo da se radi o nabavci kancelarijskog materijala koje provodi Grad Doboj, a to što nije naveo za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.“ ne smatra povredom Zakona, niti odredbe tačke 3.2.2. Tenderske dokumentacije, iz razloga što je potpuno jasno da se radi o nabavci kancelarijskog materijala u postupku nabavke koji provodi Grad Doboj. Primjedbu žalioaca da u istoj izjavi na mjestu gdje je predviđen naziv ponuđača stoji dip.pravnik „Gatarić“ d.o.o. Derventa takođe smatramo neosnovanom u cijelosti, obzirom da izjavu daje Kristina Keser, kao predstavnik ponuđača, a u svojstvu predstavnika ponuđača dipl.pravnika ponuđača, te jasno stoji da ponuđač „Gatarić“ d.o.o. Derventa izjavljuje ispunjenost uslova iz člana 45. Zakona. Iz svih naprijed navedenih razloga smatramo žalbene navode žalioaca neosnovanim u cjelosti i isti nisu razlog za odbacivanje ponude ponude ponuđača „Gatarić“ d.o.o. Derventa.

Razmatrjući žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, da je isti pogrešno numerisao obrazac Aneksa 3, te naveo strana 1 do 5, a da prema mišljenju žalioaca isto potpada pod stranice 12 do 17 Ponude, ugovorni organ smatra da je navedeni ponuđač pravilno numerisao ponudu, tako što se numeracija od 1 do 5 odnosi na sadržaj Aneksa 3, Obrasca za cijenu, te da je numeracija ponude navedenog ponuđača pravilno izvršena u cjelosti, vidljiv je kontinuitet ponude, te isto ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, a ovaj žalbeni navod je neosnovan u cjelosti.

Razmatrajući žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuđača „Inter - kom“ d.o.o. Zenica da na koverti u gornjem lijevom uglu ili na zadnjoj strani nedostaje kontakt telefon i e-mejl adresa, što nije u skladu sa tačkom 4.2.2. TD, ugovorni organ smatra da se ne radi o suštinskoj povredi postupka, time što ponuđač nije naveo telefon ili e-mejl, nego o formalnom nedostatku, te da je iz samog sadržaja ponude, odnosno strani 1 njegove ponude potpuno jasno

ko podnosi ponudu, odnosno ime ponuđača, kao i svi potrebni podaci traženi Tenderskom dokumentacijom, tačkom 4.2.2. Navod žalioca da iz Potvrde o realizaciji ugovora izdate od strane rudnika „Kreka“ d.o.o. Tuzla od 24.7.2023. strana 37 ponude nedostaje mjesto izvršenja, što nije u skladu sa tačkom 3.4.2. TD, smatramo neosnovanom, jer iz iste je vidno da se radi o Kancelarijskog materijala za potrebe Rudnika uglja Kreka d.o.o. Tuzla, te da je ista izvršena za potrebe pravnog lica u njegovom sjedištu. Iz naprijed navedenog ugovorni organ nije našao razloge da bi odbacio nijednu od navedenih ponuda iz učešća u predmetnom postupku javne nabavke.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupljeno je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrđena dopuštenost i blagovremenost u vezi izjavljene žalbe, kao i činjenica da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06/404-1-79/24 od 29.2.2024.godine od 28.2.2024.godine, nije dovedena u pitanje prigovorima iz žalbe, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Polazeći od prvog žalbenog navoda kojim Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača „Aero-exclusive“ d.o.o. Sarajevo iz razloga što na koverti za dostavu ponude ponuđača u gornjem lijevom uglu ili na zadnjoj strani nedostaju podaci o kontakt telefonu i e-mail adresi, radi čega Žalitelj tvrdi da takva ponuda nije u skladu sa tačkom 4.2.2 Tenderske dokumentacije, izvršen je uvid u kopiju ponude odabranog ponuđača, koja se nalazi u spisu predmeta, na osnovu čega je utvrđeno da Žalitelj pravilno iznosi prigovor da koverta, kojom se dostavlja ponuda, ne sadrži navedene podatke. Tačkom 4.2.2. Tenderske dokumentacije, na koju se Žalitelj također poziva prilikom iznošenja prigovora, je propisano šta sve treba da sadrži ponuda koja se predaje Ugovornom organu u zatvorenoj omotnici, pa tako je određeno da na zadnjoj strani ili na prednjoj strani u gornjem desnom uglu omotnice ponuđač je dužan da navede: naziv, adresu, kontakt telefon i e-mail adresu ponuđača. Međutim, navedeni razlog ne predstavlja sam po sebi osnov da se ponuda odabranog ponuđača odbaci samo iz tih razloga u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama, jer se ne radi o suštinskoj povredi postupka, time što ponuđač nije naveo telefon ili e-mejl na zatvorenoj povratnici kojom dostavlja ponudu, već se radi o manjem formalnom nedostatku koji ne utiče u bitnom na prihvatljivost ponude, jer se iz samog sadržaja ponude i priložene dokumentacije jasno može utvrditi ko podnosi ponudu, odnosno naziv ponuđača, kontakt podaci, e mail adresa, i tome slično, odnosno podaci traženi Tenderskom dokumentacijom. Iz tih razloga žalbeni navod Žalitelja se odbija kao neosnovan, a izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu se prihvata kao pravilno, dovoljno obrazloženo i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava ponudu odabranog ponuđača navodeći da je u ponudi nepravilno primjenjena tačke 3.2 Tenderske dokumentacije, odnosno člana 45. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano dostavljanje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) - d) Zakona o javnim nabavkama, da se osporena izjava nalazi u prilogu Tenderske dokumentacije - Aneks 4, koja je propisana tačkom 3.2.2 Tenderske dokumentacije u svrhu ispunjavanja uslova iz člana 45. navedenog Zakona. Žalitelj tvrdi da je u izjavu odabranog ponuđača na mjestu naziv i vrsta nabavke upisano „kancelarijski materijal“ a Aneks 1 obavještenje o nabavci u tački II 4.a. naziv predmeta ugovora glasi: „Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.“, da se isti naziv nabavke nalazi na prvoj strani Tenderske dokumentacije i glasi: „Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.“ „Otvoreni postupak“. Žalitelj smata da zbog navedenih razloga dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) - d) Zakona o javnim nabavkama se ne može prihvatiti kao validan dokument.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog prigovora izvršen je uvid u kopiju ponude odabranog ponuđača, odnosno u sadržaj izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) - d) Zakona o javnim nabavkama, u osporeno dijelu, na osnovu čega proizilazi da na predviđenom mjestu nije upisan puni naziv predmetne javne nabavke, na način kako to Žalitelj ističe. Iz sadržaja priloženog dokumenta utvrđeno je da je odabrani ponuđač predmetnu izjavu popunio u svim bitnim tačkama, na zahtjevan način, te da je upisao i podatak o broju obavještenja o nabavci koji glasi: 103-1-1-5-3-4/24 od 16.1.2024.godine, na osnovu čega se može pouzdano utvrditi identifikacija predmeta konkretne javne nabavke i priložene izjave. Radi toga, uočen propust može se smatrati manjim formalnim odstupanjem koji u bitnom ne utiče sa suštinu postavljenog zahtjeva iz tačke 3.2.2. Tenderske dokumentacije, kojeg odabrani ponuđač ispunjava, radi čega takav propust ne može biti pravilan osnov da se ponuda navedenog ponuđača, samo iz tih razloga, odbaci u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama, pa se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan, a izjašnjenje Ugovornog organa prihvata kao pravilno i obrazloženo. Naime, Ured za razmatranje žalbi je u dosadašnjim provedenim postupcima pravne zaštite zauzeo pravni stav da ovakva ili slična navedena odstupanja u ponudi ne predstavljaju održiv razlog da se ponuda odbaci, a koji stav je također potvrđen kao pravilan u brojnim presudama vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine.

Polazeći o trećeg žalbenog navoda, kojim Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača, u dijelu da je ista nepravilno popunjena, Obrazac za cijenu ponude Aneks 3, gdje u gornjem lijevom uglu nije upisan-popunjen podatak o stranici „od....do....“ što prema tvrdnji Žalitelja nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije za pomenutu nabavku. Zbog gore opisanih nedostataka Žalitelj traži da se ponuda ponuđača „Aero-exclusive“ d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljiva primjenjujući član 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama, izvršen je uvid sadržaj osporenog obrasca na strani 15. ponude odabranog ponuđača na osnovu čega je utvrđeno da navedeni obrazac u tom dijelu nije popunjen. Kako se radi o Obrascu za cijenu ponude – roba Aneks 3 koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, zatim da se obrazac sastoji od pet stranica u kojem se navode i opisuju stavke, ukupno njih 127 sa nazivom artikala koji su predmet javne nabavke, uključujući i napomenu kojom se definira način popunjavanja tog obrasca, zaključuje se da je nakon izvršenog uvida u kopiju ponude odabranog ponuđača u tom dijelu predmetni Obrazac za cijenu ponude pravilno popunjen i u

skladu sa tačkom 4.4. Tenderske dokumentacije, da su stranice ponude u tom dijelu također pravilno numerisane, da se iz osporenog dijela ponude jasno i vidljivo nalazi kontinuitet numerisanja stranica ponude i navedenog obrasca, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan. Sam propust da se unutar navedenog Aneksa 3, na predviđenom mjestu „od..... do....“ upiše broj strana tog obrasca prema ocjeni ovog Vijeća nije od presudnog značaja da se ponuda navedenog ponuđača samo radi toga odbaci kao neprihvatljiva u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama, niti se takav zahtjev traži Tenderskom dokumentacijom, kao suštinski i značajan radi kojeg ponuđač može trpiti posljedice prilikom ocjene ispunjavanja postavljenih zahtjeva u samoj ponudi, kada je na osnovu naprijed izvedenih dokaza jasno utvrđeno da je priložen dokument Aneksa popunjen u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Navedeni prigovor, u osporenom dijelu ponude odabranog ponuđača, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude kako to pogrešno Žalitelj smatra, radi čega se izjašnjenje Ugovornog organa prihvata kao pravilno i u skladu sa postavljenim uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Žalitelj u narednom, četvrtom, prigovoru osporava ponudu ponuđača „Gatarić“ d.o.o. Derventa na način da ističe da je taj ponuđač propustio u ponudi dostaviti dokument predviđen tačkom 3.3.1 Tenderske dokumentacije, to jest rješenje o registraciji izdato od strane nadležnog organa, a istom tačkom nije predviđena mogućnost dostavljanja skraćenog izvoda iz registra (Aktuelnog izvoda).

Uvidom u kopiju ponude ponuđača „Gatarić“ d.o.o. Derventa utvrđeno je da taj ponuđač u ponudi, na strani od 30 do 47, priložio aktuelni izvod iz sudskog registra, broj: 60-0-RegZ-24-000086 od 22.1.2024.godine. Nije sporno da je Ugovorni organ tačkom 3.3.1. Tenderske dokumentacije, u svrhu ispunjavanja uslova za obavljanje profesionalne djelatnosti, tražio od ponuđača da u ponudi dostave rješenje o registraciji, izdato od strane nadležnog organa. Uzimajući u obzir odredbu člana 86. stav (1) Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik RS“ br.67/13, 15/16 i 84/19) kojom je propisano da nadležni registarski sud koji vodi glavnu knjigu Registra, na zahtjev lica ovlaštenog za zastupanje subjekta upisa odnosno člana organa upravljanja poslovnog subjekta odnosno nadležnog državnog organa, dužan je izdati izvod iz Registra, Uvjerenje, odnosno potvrdu o činjenicama upisanim u Registar, a kako Registar poslovnih subjekata (Registar) predstavlja knjigu koja sadrži podatke i isprave o poslovnim subjektima koji se registruju u skladu sa odredbama navedenog Zakona, a formira se na teritoriji Republike Srpske i sastoji se od glavne knjige Registra poslovnih subjekata i zbirke isprava Registra poslovnih subjekata, jasno je da je prigovor Žalitelja u tom dijelu paušalan bez ikakvog osnova. Bezpredmetno je osporavati priloženi aktuelni izvod iz sudskog registra, broj: 60-0-RegZ-24-000086 od 22.1.2024.godine, u smislu da isti ne dokazuje ispunjenje uslova za obavljanje profesionalne djelatnosti za navedenog ponuđača, uzimajući u obzir njegov značaj i karakter shodno navedenom materijalno pravu, radi čega se žalbeno navod odbija kao neosnovan. Izjašnjenje Ugovornog organa se prihvata kao pravilno i u dovoljnoj mjeri obrazloženo.

Žalitelj u petom žalbenom naovodu osporava ponudu ponuđača „Gatarić“ d.o.o. iz razloga što priložena izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav (1) tačka a) - d) Zakona o javnim nabavkama, prema tvrdnji Žalitelja, na mjestu naziv i vrsta nabavke sadrži upisan podataka „kancelarijski materijal“, a sadržaj Aneksa 1 obavještenja o nabavci u tački II 4.a.

„naziv predmeta ugovora“ glasi: „Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2024.“, radi čega smatra da takva izjava nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Dalje ističe da u navedenom obrascu, na mjestu gdje se upisuje naziv ponuđača, stoji: „dip.pravnik Gatarić d.o.o. Derventa“ gdje smatra da upisani podaci nisu u skladu sa nazivom koji se nalazi na priloženom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra (netačan naziv ponuđača).

Ocjenjujući osnovanost navednog prigovora izvršen je uvid u kopiju ponude navedenog ponuđača, odnosno u sadržaj izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) - d) Zakona o javnim nabavkama, u osporeno dijelu, na osnovu čega proizilazi da na predviđenom mjestu nije upisan potpun naziv predmetne javne nabavke, na način kako to Žalitelj ističe. Iz sadržaja priloženog dokumenta utvrđeno je da je odabrani ponuđač predmetnu izjavu popunio u svim bitnim tačkama, na zahtjevan način, zatim da je upisao i podatak o broju obavještenja o nabavci koji glasi: 103-1-1-5-3-4/24 od 16.1.2024.godine, na osnovu čega se može pouzdano utvrditi identifikacija predmeta konkretne javne nabavke. Iz tih razloga navedeni propust može se smatrati manjim formalnim odstupanjem koji u bitnom ne utiče na suštinu postavljenog zahtjeva iz tačke 3.2.2. Tenderske dokumentacije, radi čega takav propust ne može biti pravilan osnov da se ponuda navedenog ponuđača, samo iz tih razloga, odbaci u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama, radi čega se se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan. Isto tako, kada je u pitanju prigovor u vezi daovaoca izjave u istom obrascu - izjavi, utvrđeno je da izjavu daje Kristina Keser dipl. pravnik, u svojstvu predstavnika ponuđača Gatarić d.o.o. Derventa, a na osnovu punomoći koja se nalazi u ponudi na strani 48, što je u skladu sa članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, radi čega ostaje nejasno šta Žalitelj osporava u vezi sadržaja navedenog obrasca. Shodno navedenom, izjašnjenje Ugovornog organa se prihvata kao pravilno, obrazloženo i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj u šestom žalbenom navodu osporava ponudu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, za koju tvrdi da nedostaje dokument predviđen tačkom 3.3.1 Tenderske dokumentacije, to jeste: Rješenje o registraciji izdato od strane nadležnog organa, a istom nije predviđena mogućnost dostavljanja skraćenog izvoda iz registra (Aktuelnog izvoda), zatim da je navedeni ponuđač nepravilno primijenio tačku 4.2.2 Tenderske dokumentacije u smislu da na koverti za dostavu ponude ponuđača u gornjem lijevom uglu ili na zadnjoj strani nedostaje e-mejl adresa, što nije u skladu sa tačkom 4.2.2 Tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo nepravilno popunjena gdje su u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3, u gornjem lijevom uglu, upisana-popunjena stranica od 1 do 5, međutim taj obrazac nalazi se na rednom broju stranice 12-17 ponude, što nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije za pomenutu nabavku. Smatra da zbog gore opisanih nedostataka ponuda ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljiva primjenjujući član 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

U vezi sa žalbenim prigovorom koji se odnosi da u ponudi navedenog ponuđača nedostaje dokument predviđen tačkom 3.3.1 Tenderske dokumentacije, to jeste: Rješenje o registraciji izdato od strane nadležnog organa, a istom nije predviđena mogućnost dostavljanja skraćenog izvoda iz registra (Aktuelnog izvoda), ovo Vijeće ističe da se radi o sadržajno istom prigovoru koji je Žalitelj izjavio na sadržaj ponude „Gatarić“ d.o.o. Derventa, gdje je prethodno

u ovom postupku utvrđeno da je takav prigovor paušalan i bez ikakvog osnova, a dostavljeni aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 65-0-RegZ-23-012775 od 22.11.2023.godine bez ikakve dvojbe, suštinski, predstavlja valjan dokaz na osnovu kojeg se utvrđuje uslov ponuđača u pogledu njegove sposobnosti za obavljanjem profesionalne djelatnosti. Također, Žalitelj ponavlja i prigovor vezano za sadržaj zatvorene omotnice (koverta) koja ne sadrži podatke e-mail adresi, smatrajući da je takav propust suprotan tački 4.2.2. Tenderske dokumentacije, o čemu je također već odlučeno u ovom rješenju prilikom odlučivanja o izjavljenom prigovoru na ponudu odabranog ponuđača, gdje se još jednom ističe da navedeni razlog ne predstavlja sam po sebi osnov da se ponuda ponuđača odbaci, samo iz tih razloga u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Kako je naprijed utvrđeno, ne radi o suštinskoj povredi postupka, niti o neispunjavanju postavljenih uslova i zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, samo radi toga što ponuđač nije naveo telefon ili e-mail adresu na zatvorenoj povratnici kojom dostavlja ponudu, već se radi o manjem formalnom nedostatku koji ne utiče u bitnom na prihvatljivost same ponude, jer se iz samog sadržaja ponude i priložene dokumentacije jasno može utvrditi ko podnosi ponudu, odnosno naziv ponuđača, kontakt podaci, e mail adresa i tome slično, odnosno podaci traženi Tenderskom dokumentacijom. Žalitelj, nadalje osporava ponudu ponuđača „Defter“ d.o.o. iz razloga što tvrdi da ista nije popunjena na zahtjevan način, u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3, u gornjem lijevom uglu, upisana je - popunjena stranica sa podacima: „od 1 do 5“, što je također za Žalitelja sporno iz razloga što se navedeni obrazac nalazi se na rednom broju stranice 12-17 ponude, što nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije za pomenutu nabavku.

Kao i za prethodno navedeno, radi se prigovoru koji Žalitelj ističe u odnosu na ponudu odabranog ponuđača, pa ostaje nejasno na šta se Žalitelj žali, šta osporava i koje sve povrede su ponuđači učinili prilikom sačinjavanja i predaje ponuda. Naime, Žalitelju je sporno kada ponuđač ne upiše podatke u obrazac Aneks 3, u smislu da se taj dokument sastoji od pet stranica (od 1 do 5), pa onda je sporno na isti način kada ponuđač upiše podatke sadržaja od 1 do 5 (što upućuje na logičan zaključak da se navedeni obrazac sastoj od pet stranica). Navedeni prigovor je bezpredmetan i bez ikakvog znača, pogotovo što je u ponuda ponuđača „Defter“ d.o.o. pravilno numerisana, dok numeracija od 1 do 5 se odnosi isključivo na sadržaj Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponude, a numeracija ponude navedenog ponuđača pravilno je izvršena u cjelosti obzirom da je bezprijekorno vidljiv kontinuitet ponude, te isto ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude u smislu člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama kako to neosnovano i pogrešno tvrdi Žalitelj, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj u sedmom prigovoru ističe da priložena potvrda o uredno izvršenim ugovorima u ponudi ponuđača „Inter-com“ d.o.o. Zenica nije u skladu sa tačkom 3.4.2. Tenderske dokumentacije iz razloga jer u istoj nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora, radi čega je izvršen uvid u kopiju ponude navedenog ponuđača na osnovu čega je utvrđeno da je priložena potvrda na strani 37 ponude koja sadrži sve podatke propisane odredbom člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno tačkom 3.4.2. Tenderske dokumentacije, radi čega se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan. Iz sadržaja osporene potvrde jasno je utvrđeno da se predmet ugovora, dakle kancelarijski materijal, isporučuje za potrebe Rudnika uglja „Kreka“ d.o.o. Tuzla, kao izdavaoca potvrde o realizaciji ugovora, odnosno druge ugovorne strane, a mjesto izvršenja ugovora je sjedište druge ugovorne strane na adresi Mije Keroševića Guje 1,

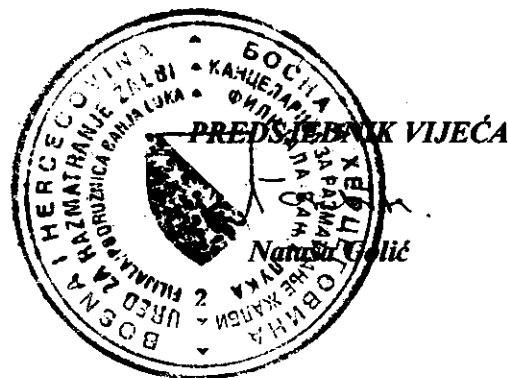
Tuzla, koji podatak je vidljiv iz samog službenog memoranduma izdavaoca potvrde.

Odredbom člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisani su zakonski razlozi kada je Ugovorni organ u obavezi odbaciti ponudu ponuđača. Slijedom prednje zakonske odredbe jasno proizilazi da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva utvrđen tenderskom dokumentacijom, dakle ponuda koja ne zadovoljava postavljene uslove. Treba još jednom naglasiti da je zadatak svih nadležnih organa državne i javne vlasti da tumače i primjenjuju pravo, pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem, te u skladu sa tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležni organi moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navedenom, pretjerani pravni formalizam, posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično tome povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Kako je Žalitelj u ovom postupku javne nabavke propustio dokazati ili barem učiniti vjerovatnim pogrešnu primjenu materijalnog prava u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da Žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u sumnju pravilnost provedenog postupka i zakonitost osporene odluke. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi toga kako je prethodno naglašeno, razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. istog Zakona o javnim nabavkama. Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog Vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe, radi čega je valjalo žalbu Žalitelja odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

Kako je žalba odbijena u ovoj konkretnoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev Žalitelja na osnovu kojeg potražuje povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. Odabranom ponuđaču
4. U spis predmeta

